



Gemeente
Amsterdam

AI 2021-0197

Nota van Inlichtingen ten behoeve de Innovatie-uitvraag voor het Living Lab Levensduurverlengende maatregelen binnen het programma Bruggen en Kademuren van de gemeente Amsterdam

1^e Nota van Inlichtingen

1 Mededelingen aanbestedende dienst

Mededeling 1

Deze nota van inlichtingen is door omstandigheden later gepubliceerd dan aanvankelijk gepland en opgenomen in tabel 1 van de leidraad. De mijlpalen van de procedure worden door dit feit en in het licht van de gestelde vragen (zie hoofdstuk 3) met ca twee weken verzet. De mijlpalen van fase 1 en 2 blijven ongewijzigd. Tabel in paragraaf 2.4 van de leidraad luidt daarmee als volgt:

Inschrijving	
Matchmakingsbijeenkomst NWO-call Urbiquay	24 september 2021
Publicatie innovatie-uitvraag	27 september 2021
Sluitingsdatum indienen verzoeken om inlichtingen - Eerste nota - Tweede nota	8 oktober 2021 26 oktober 2021 5 november 2021
Publicatie inlichtingen - Eerste nota - Tweede nota	15 oktober 2021 2 november 2021 15 november 2021
Indienen innovatievoorstellen	12 november 2021 26 november 2021 (uiterlijk 23:59 uur)
Bekendmaking uitslag beoordelingscommissie	1 december 2021 15 december 2021
Rechtsbeschermingstermijn afgevalen marktpartijen	2 t/m 21 december 2021 16 t/m xxx januari 2022
Opdrachtverlening fase 1	22 december 2021 xxx januari 2022
Fase 1: Ontwikkelopdracht (onder de Ontwikkelovereenkomst)	
Plenaire kick-off meeting fase 1	12 januari 2022
Datum voorlopige toewijzing proeftuin (fase 2a)	n.t.b.
Uiterste datum indienen haalbaarheidsrapport	30 november 2022

Uiterste Indienen offerte fase 2	31 december 2022
Bekend maken uitslag beoordelingscommissie	Uiterlijk 4 weken na indienen offerte fase 2
Opdrachtverlening fase 2	Uiterlijk 2 weken na bekend maken uitslag
Fase 2: Proeftuin en commerciële toepassing (onder de Realisatieovereenkomst)	
Individuele kick-off meeting fase 2	Uiterlijk 2 weken na opdrachtverlening fase 2
Uiterste termijn voorbereiden werkzaamheden proeftuin	Uiterlijk 2 maanden na opdrachtverlening fase 2
Datum definitieve toewijzing proeftuin (fase 2a)	n.t.b.
Uiterste datum oplevering proeftuin	Uiterlijk 12 maanden na opdrachtverlening fase 2
Uiterste datum indienen eindrapport en openbare samenvatting	Uiterlijk 12 maanden na opdrachtverlening fase 2
Optioneel: Opdrachtverstrekking commerciële toepassing (fase 2b)	Uiterlijk 2 maanden na oplevering proeftuin

NB: de aanbesteder zal de datum van rechtsbeschermingstermijn en opdrachtverlening in nota 2 bekend maken na afstemming intern gemeente op welke wijze het kerstreces in de planning wordt meegenomen.

Mededeling 2

De areaalgegevens behorende bij de uitvraag zijn gepubliceerd als bijlage van deze nota van inlichtingen. Deze zijn wel in de leidraad en opdrachtoomschrijving benoemd, maar waren niet abusievelijk niet op Tendered gepubliceerd.

2 Contractuele wijzigingen

Er zijn contractwijzigingen.

3 Vragen en antwoorden

ID	Blz./hfd./ par.	Vraag	Antwoord
1	20210927_LeidraadAI2021-0197_PUBLICATIE; par 4.1.1; blz. 19	Criterium 1 Beschrijf vervolgens de mate van innovatie: hoe groot is de doorbraak' Bedoelt u de doorbraak t.o.v. bestaande technologie voor kadevervanging of de te verwachten doorbraak (stijging in TRL niveau) t.o.v. huidige TRL niveau van de innovatie?	Met doorbraak bedoelt aanbesteder de potentie van de aangeboden oplossing t.o.v. bestaande oplossingen die nu reeds worden toegepast dit betreft een veiligheidsmaatregel (damwand aangevuld met zand) of een vernieuwing (sloop/nieuwbouw). Zie paragraaf 1.3.2. De stijging in TRL niveau kan onderdeel van het ontwikkelplan zijn en is wel degelijk relevant, maar wordt met doorbraak hier niet expliciet mee bedoeld.
2	20210927_LeidraadAI2021-0197_PUBLICATIE; par 4.1.1; blz. 19	Criterium 1 Kunt u context/achtergrond geven wat u verstaat onder nieuwe functionaliteiten?	Hiermee bedoeld aanbesteder wat de aangeboden oplossing 'beter, meer, anders' kan dan de bestaande oplossingen die nu reeds worden toegepast. Dit kan zijn de oplossing zelf, maar ook in de breedte zoals aanvullende gebruiksmogelijkheden, duurzamer, modulair etc.
3	20210927_LeidraadAI2021-0197_PUBLICATIE; par 4.1.1; blz. 19	Criterium 1 '.. Beschrijf tot slot een ontwikkelplan voor verdere doorontwikkeling van de oplossing' Verwacht u een plan voor fase 1 of het gehele ontwikkeltraject t/m fase 2b?	In deze context onder criterium 1 verwachten wij een ontwikkelplan voor fase 1, met waar relevant een doorkijk naar navolgende fases. Aanbesteder merkt op dat het ontwikkelplan dat wordt ingediend zal worden gebruikt in de beoordeling van de voorstellen, maar dat er ruimte is voor aanscherping en uitbereiding tijdens fase 1. Wat betreft het ontwikkelplan voor fase 2 kan nu een doorkijk worden gegeven waar relevant, maar de uitwerking ervan kan in het haalbaarheidsrapport c.q. de offerte voor fase 2.
4	20210927_LeidraadAI2021-0197_PUBLICATIE; par 4.1.2; blz. 19	Criterium 2 '...Onderbouw met een duidelijk plan (aanpak/team/milestones/deliverables) hoe de maatregel echt gaat werken en praktisch toepasbaar is.'	Er zit enige mate van overlap in. Maar het ontwikkelplan dient naar mening van aanbesteder inzicht te geven in de wijze waarop inschrijver voornemens is het idee inhoudelijk te ontwikkelen en

		Verwacht u een plan (aanpak/ team/ milistones/ deliverables) voor fase 1 of het gehele ontwikkeltraject t/m fase 2b? Hoe verhoudt dit deel van de vraag zich tot Criterium 1 '.. Beschrijf tot slot een ontwikkelplan voor verdere doorontwikkeling van de oplossing'?	komt tot een daadwerkelijke oplossing (criterium 1). Daarna is er ruimte om de invulling van inschrijver ervan te beschrijven zoals de aanpak/ team/ milestones/ deliverables etc. (criterium 2)
5	20210927_LeidraadAI2021-0197_PUBLICATIE; par 4.1.2; blz. 19	Criterium 2 'Geef daarnaast aandacht aan wat er nodig is van de gemeente Amsterdam' Op welke fase(n) doelt u met deze vraagstelling (1, 2a en/of 2b)?	Hier wordt bedoeld alle drie de fasen, maar in lijn met hetgeen vermeld in vraag 3 ligt ook hier de focus op fase 1
6	20210927_LeidraadAI2021-0197_PUBLICATIE; par 4.1.3; blz. 19	Criterium 3 'Geef antwoord op de vraag of de oplossing economisch haalbaar is.' Om onze oplossing af te zetten t.o.v. de bestaande oplossingen voor veiligheidsconstructies en/of vernieuwing kademuren, ontvangen wij graag de SSK-ramingen voor de bestaande oplossingen. Kunnen wij deze ontvangen?	Deze kostenramingen zijn niet voorhanden en aanbesteder kan deze niet delen. Aanbesteder ziet met name een onderbouwing van de oplossing op basis van kwalitatieve beschrijving en kentallen van de inschrijver dan dat nu een mathematische vergelijking wordt gepresenteerd van de oplossing t.o.v. een bestaande kostenraming van de gemeente Amsterdam.
7	algemeen	1. Uit welk materiaal zijn de kademuren opgebouwd? Dient enkel rekening gehouden te worden met kades uit beton of baksteen, of is er lokaal sprake van een stalen damwand, houten beschoeiing, ...?	Dit is abusievelijk niet meegenomen in de publicatie van de uitvraag (zie mededeling in hoofdstuk 1). De gegevens van de locaties zoals benoemd in de opdracht-omschrijving treft u in de bijlage
8	algemeen	2. Zijn tekeningen beschikbaar die dwarsdoorsnede en dieptes van de kademuren aangeven? Kan men ervan uitgaan dat de dieptes constant zijn of dient er rekening gehouden te worden met variabele kademuren?	Zie de gepubliceerde areaalgegevens. Voor het voorstel kan inschrijver uitgaan van de gegevens zoals deze zijn verstrekt. Het is nagenoeg onmogelijk om het hele areaal te delen met inschrijvers. In de daadwerkelijke uitvoering van de opdracht dient u uit te gaan dat de praktijk weerbarstig is en er geen uniform beeld is. In uw aanpak dient dan ook wel aandacht te zijn voor het feit of uw voorstel alleen

			potentie heeft voor deze specifieke locatie of op meerdere locaties en onder verschillende condities toepasbaar is.
9	algemeen	3. Dient er ergens rekening gehouden te worden met variabele waterstanden, veroorzaakt door vb. getijdenwerking of drainagewerken? Zijn er ergens onderwaterdrainageputten aanwezig of waterdoorlaten (in beide richtingen)?	Zie de gepubliceerde areaalgegevens. Graag vernemen wij of deze vraag nog actueel is als u kennis heeft genomen van deze gegevens.
10	algemeen	4. Is de kademuur recht of gebogen? Zijn er externe elementen zoals aanlegkades, bolderpalen of andere speciale elementen aanwezig? Dient er rekening gehouden te worden met taludvormige kades?	Zie de gepubliceerde areaalgegevens. Graag vernemen wij of deze vraag nog actueel is als u kennis heeft genomen van deze gegevens
11	algemeen	5. Kunnen de 2 representatieve proeftuinlocaties (proeftuinlocatie met kenmerk PRGo701 en de proeftuinlocatie Singel tussen lijnbaansteeg en nieuwe Haarlemmersluis/stromarkt) verder gespecificeerd worden?	Dit is abusievelijk niet meegenomen in de publicatie van de uitvraag (zie mededeling in hoofdstuk 1). De gegevens van de locaties zoals benoemd in de opdracht-omschrijving treft u in de bijlage
12	20210927_LeidraadAl2021-0197_PUBLICATIE; par 2.6; blz. 12	De vergoeding van € 25.000,- staat niet in verhouding tot de kosten van een innovatietraject; a. Kunt u de vergoeding van het innovatietraject verhogen, zodanig dat deze in verhouding staat tot de werkelijke kosten? b. Indien u de vergoeding niet wilt verhogen, hoe ziet OG dan het terugverdienenmodel van deze kosten aangezien de uitvoering van de innovaties door de contractanten van de ROK Noodmaatregelen en SOK Kademuren wordt uitgevoerd?	In de marktcommunity is d.d. 29 juni 2021 de achtergrond toegelicht van het vergoedingsregeling voor deze opdracht. In beginsel is uitgangspunt dat fase 1 een ontwikkeling betreft van een idee/oplossing van een inschrijver die zelf al voornemens is tijd en energie in de ontwikkeling te steken en waar de gemeente Amsterdam 'in-kind' (locatie, kennis, condities, mogelijkheid) aan kan bijdragen. Voor fase 2 als de oplossing in een proeftuin en eventueel vervolg wordt toegepast draagt de gemeente Amsterdam wel bij in werkelijke kosten (euro's). Tegenover deze bijdrage staat ook een oplossing die wordt gerealiseerd en wordt opgeleverd aan de gemeente Amsterdam.

			Ad a: Nee, dat is bij reguliere contracten het geval, maar in deze innovatie-uitvraag niet reëel. Ad b: Deze veronderstelling is niet juist. Zie het antwoord op vraag 14
13	20210927_LeidraadAl2021-0197_PUBLICATIE; par 2.6; blz. 12	2. In fase 2a wordt 90% van de realisatiekosten vergoed. Waarom vergoedt u 90% van de kosten indien er in fase 2b de innovatie door een contractant ROK Noodmaatregelen en SOK Kademuren wordt uitgevoerd? Op welke wijze kunnen deze niet vergoede kosten worden terugverdiend?	Deze veronderstelling is niet juist. Zie het antwoord op vraag 14
14	algemeen	3. Wat is een algemene zin het verdienmodel voor een deelnemende aannemer aan deze aanbesteding indien de realisatie van een goedgekeurde innovatie door een contractant van de ROK Noodmaatregelen en SOK Kademuren wordt uitgevoerd?	Deze innovatie-uitvraag ziet toe op het genereren van ideeën en uiteindelijk oplossingen die anders zijn dan hetgeen de gemeente Amsterdam reeds via andere contracten afneemt. oplossingen zoals een veiligheidsmaatregel worden afgenomen via de ROK Veiligheidsconstructies en sloop-nieuwbouw van kademuren zal via de SOK kademakers verlopen. Deze worden niet nogmaals gecontracteerd via deze uitvraag. Dit is ook in de leidraad als randvoorwaarden gesteld (zie paragraaf 1.3.2) Indien er wel sprake is van een innovatie en uiteindelijk een potentiële oplossing bepaald het verloop van fase 1 op welke wijze dit in fase 2 een vervolg krijgt. De mogelijke wijze waarop kan worden opgeschaald zijn in de opdracht omschrijving toegelicht (zie paragraaf 2.3) en in de overeenkomsten nader bepaald. De aard van de inschrijver en de aard van de oplossing zijn sterk bepalend. Een inschrijver met een bijzonder goed

			idee met een signatuur ingenieursbureau proberen wij in contact te brengen met onze huidige opdrachtnemers. Een inschrijver met signatuur aannemer zal dit minder vanzelfsprekend zijn. Daarnaast is de aard van de oplossing relevant. Een oplossing met een intellectueel eigendom of zonder gebruikmakende van specifiek materieel/kennis is niet door andere aannemers toepasbaar, terwijl voor sommige oplossingen dit niet relevant is. Deze afweging wordt derhalve ook door een beoordelingscommissie gemaakt, bij fase 1, maar zeker ook bij fase 2.
15	20210927_LeidraadAl2021-0197_PUBLICATIE; par 2.4; blz. 10	4. Hierbij het verzoek om het indienen van de aanbesteding uit te stellen om de volgende redenen: a. Keuze tot inschrijving is afhankelijk van de antwoorden op de vragen van Nota 1 en wellicht zelfs Nota 2. Aangezien wij 12 november moeten indienen, dwingt u ons om nu te starten met het uitwerken en dus het maken van (wellicht onnodige) kosten. b. Indien u vasthoudt aan 12 november verwachten wij dat enkel reeds bestaande innovaties worden ingediend en partijen geen mogelijkheid geeft om nieuwe ideeën uit te werken. c. Het uitwerken van een (nieuwe) innovatie tot minimaal TRL3 kost in algemene zin meer tijd dan nu is voorgeschreven.	In verband met de late publicatie van de nota van inlichtingen past aanbesteder de mijlpalen aan (zie mededing hoofdstuk 1). De aanbesteder kijkt wel genuanceerder tegen de door u geadresseerde punten en raakt onderliggende ook de kernwaarde waarop wij zijn georganiseerd. Er is medio 2020 reeds een marktconsultatie geweest waarin ondernemers voorstellen hebben kunnen pitchten met als doel om een beeld te krijgen van de potentie van mogelijke oplossingen. Vervolgens is d.d. 29 juni 2021 een marktconsultatie geweest in de marktcommunity over de insteek van deze concrete uitvraag. Mede op basis van die input is de uitvraag aangescherpt. Deze vraagt raakt zoals gezegd ook wel aan de kernwaarden die het programma Bruggen en Kademuren probeert na te streven. Het

			programma en Bruggen en Kademuren is een continu leer en ontwikkelproces, waarbij via de marktcommunity niet allen met bestaande 'leveranciers', maar ook met 'nieuwe marktpartijen' nauw contact wordt gehouden. Onze inziens is derhalve niet (alleen) de publicatie van een aanbesteding bepalend, maar is er sprake van een continu proces met bestaande leveranciers en nieuwe marktpartijen om oplossingen te generen die waardevol zijn voor de opgave waar de gemeente voor staat.
16	algemeen	5. Is het toegestaan om optimalisaties van bestaande technieken TRL 7 in te dienen?	Dat is zeker (zie leidraad, tabel in paragraaf 2.2). Aanbesteder attendeert u erop om met name op het criterium impact goed te beschrijven wat de impact is van de optimalisatie en waarom het noodzakelijk/wenselijk is om dat via een ontwikkelfase deze optimalisatie te bewerkstelligen. Aanbesteder ziet met belangstelling uw voorstel tegemoet.
16	algemeen	6. Door welke personen wordt de inschrijving beoordeeld en wat is hun achtergrond?	De beoordelingscommissie wordt bekend gemaakt op later moment door aanbesteder. De commissie zal bestaan uit een combinatie van de disciplines techniek, uitvoering, innovatie en contract. Hierbij wordt zowel gemeentelijke collega's gevraagd om deel te nemen als externen o.a. vanuit kennisinstelling(en).

4 Bijlagen

De volgende bijlagen zijn bijgevoegd:

- Prinsengracht, scan van een historische tekening CTAC00004001826-highres
- Prinsengracht, scan van een historische tekening CTAC00020001294-highres
- Prinsengracht, scan van een historische tekening CTAC00020001340-highres
- Prinsengracht - PRGo402-PLG-001 - locatietekening
- Prinsengracht - historische bodemonderzoek, d.d. 25 nov 2019
- Prinsengracht - PRGo402 Memo onderzoeksresultaten v2, d.d. 5 dec 2019

- Singel - Referentiecassus IPK, d.d. 24 okt 2019